



COMUNE DI FERRARA

Città Patrimonio dell'Umanità



SETTORE PIANIFICAZIONE TERRITORIALE
SERVIZIO PIANIFICAZIONE TERRITORIALE – PROGETTAZIONE
U.O. PIANI URBANISTICI ATTUATIVI - PROGETTAZIONE E GESTIONE
Istanza PG 65380 - PR 1799 del 25 Giugno 2015
BB/mp

Ferrara, 28 agosto 2015

Verbale della Conferenza dei servizi definitiva inerente la richiesta di Permesso di Costruire presentata da FERRARA 2007 srl per la realizzazione delle opere di urbanizzazione 2° stralcio in attuazione alla variante al Piano di Recupero di iniziativa pubblica del comparto "Ex Direzionale Pubblico di Via Beethoven" in via Tassoni, adottata con delibera di G.C. n. 220 PG 48333 del 12 Maggio 2015.

La data, l'ora, l'oggetto dell'incontro del 28/08/2015, sono stati comunicati tramite e-mail e posta elettronica certificata il 10/08/2015 a:

- Gruppo Hera – Ing. Monica Pretto
- Gruppo Hera Teleriscaldamento - Ing. Fausto Ferraresi
- Consorzio di Bonifica Pianura di Ferrara – geom. Marcello Buzzoni
- Settore attività interfunzionale - Ufficio Benessere Ambientale del Comune di Ferrara – geom. F. Bertoncelli
- Responsabile UO Mobilità – ing. Monica Zanarini
- Servizio Infrastrutture Mobilità e traffico - U.O Mobilità del Comune di Ferrara - geom. Olga Spisani
- Servizio Infrastrutture Mobilità e traffico - Ufficio Urbanizzazioni prescrizioni e controllo del Comune di Ferrara - ing. Gianluca Nicosia
- Servizio Infrastrutture Mobilità e traffico - Ufficio verde pubblico e arredo urbano del Comune di Ferrara – agr. Marcello Modeni
- Servizio Infrastrutture Mobilità e traffico - Ufficio illuminazione pubblica del Comune di Ferrara – per. ind. Gianluca Fantinuoli
- Enel distribuzione - Potenza
- Enel Ferrara
- Telecom
- Dirigente Servizio Pianificazione Territoriale e Progettazione - arch. Paolo Perelli
- Dirigente Settore Pianificazione Territoriale - arch. Davide Tumiatì
- Ferrara 2007 srl - Sig. Giacomo Cavallo
- Per Ferrara 2007 srl - arch. Katia Palisi
- Politecnica – Ing. Stefano Simonini

SETTORE PIANIFICAZIONE TERRITORIALE
Servizio Pianificazione e Progettazione
U.O. Piani Urbanistici Attuativi – Progettazione e Gestione
Piazza Municipale, 2 - 44121 Ferrara tel 0532/419367 o fax 0532/419484
Codice fiscale: 00297110389

PEC: comune.ferrara@cert.comune.fe.it Sito web: <http://www.comune.fe.it>

gli elaborati di progetto sono stati consegnanti tramite recapito a mano di CD-rom in data 10/08/2015 e tramite PEC ad Enel e Telecom in data 10/08/2015.

HANNO PARTECIPATO:

- Politecnica – Ing. Stefano Simoncini
- Gruppo Hera – Patrizia Onofri
- Gruppo Hera Teleriscaldamento – Paola Mari
- Servizio Infrastrutture Mobilità e traffico - Ufficio illuminazione pubblica del Comune di Ferrara – per. ind. Gianluca Fantinuoli
- Servizio Infrastrutture Mobilità e traffico - U.O Mobilità del Comune di Ferrara - geom. Olga Spisani
- Settore attività interfunzionale - Ufficio Benessere Ambientale del Comune di Ferrara – Geom Fausto Bertoncelli

per il Comune di Ferrara:

- Responsabile U.O. Piani Urbanistici Attuativi Progettazione e Gestione – Arch. Barbara Bonora;
- U.O. P.U.A. Progettazione e Gestione – Monica Pellati;

Si apre la conferenza alle ore 11,15

Barbara Bonora - PUA: argomento di oggi è la verifica del secondo stralcio delle opere di urbanizzazione in attuazione alla variante al Piano di Recupero di iniziativa pubblica del Palaspecchi. La variante al Piano di Recupero è stata adottata a maggio, nel frattempo la proprietà, con il fine di ottenere il rilascio del permesso di costruire per le opere di urbanizzazione subito dopo la firma della nuova convenzione, in variante a quella sottoscritta a suo tempo, ha presentato il progetto definitivo anche del secondo stralcio di cui alla conferenza di oggi; in data 7 agosto, consegnando quanto le integrazioni di cui alla conferenza definitiva (chiusasi con determinazione favorevole il 15 novembre 2013) richiesto di riattivare anche il primo stralcio e di inserirlo assieme al II nella modifica dell'attuazione in itinere. Il primo stralcio era sospeso perché mancano le prove su piastra oltre che per un aggiornamento cartografico degli elaborati che dovevano recepire quanto richiesto nel parere favorevole del Servizio Infrastrutture del 15 novembre 2013. Il progetto dell'illuminazione pubblica del I stralcio rimane quello già approvato nella conferenza conclusiva, modifiche all'impianto per un "riallineamento" al II stralcio potranno essere comunque apportate in fase di esecuzione con le modalità previste dal RUE: autorizzazione in linea tecnica da parte dell'Amministrazione e presentazione di SCIA prima dell'ultimazione lavori. Pertanto a conclusione dei lavori della conferenza odierna verranno approvati, con un unico atto, la variante al Piano di Recupero, la variante all'attuazione con relativa modifica della convenzione e, a seguito della sottoscrizione della convenzione sarà possibile procedere con la notifica dell'accoglimento dei permessi di costruire relativi al I e al II stralcio delle opere di urbanizzazione. In merito al I stralcio chiedo a Bertoncelli, a Onofri e Spisani se hanno verificato, come richiesto con nota del 18 agosto 2015 se quanto prodotto nei nuovi elaborati è conforme al parere favorevole già espresso.

Cosa che doveva essere approfondita nel II stralcio era l'individuazione di una soluzione alternativa al posizionamento della centrale del Teleriscaldamento in quanto quella individuata dall'Amministrazione potrebbe non essere disponibile coi tempi dell'attuazione del PdR. La proprietà ha individuato due possibili soluzioni alternative ed HERA ha espresso parere favorevole accogliendo quella individuata con il n. 2, in quanto essendo

più vicina alla rete di progetto ne migliora le condizioni distributive. A livello generale queste sono le osservazioni di massima, noi come UO PUA abbiamo rilevato alcune imprecisioni nella Relazione Tecnica di Asseverazione che dovranno essere corrette/precisate ai punti: 5), 6.3) e 12.3.1) dove dovrà essere barrata la casella dell'autocertificazione (rocce scavo), in quanto già allegata. Chiedo quindi al progettista finita la conferenza di passare nei nostri uffici per la formalizzazione di queste piccole correzioni/precisazioni.

Questa mattina sono stata contattata dall'arch. Calvelli collaboratrice dell'arch. Zappa; incaricato di svolgere la due diligence per Investire SGR che mi ha esposto una problematica inerente al futuro conferimento dei beni nel Fondo qualora gli stessi fossero conferiti senza procedere con la preventiva demolizione in particolare di quelli a sud est dell'area di intervento dello stralcio II. In questo caso il perimetro dello stralcio II interesserebbe anche una piccola porzione dell'edificio posto su altro stralcio funzionale. Potrebbe quindi esserci un problema se al momento del conferimento gli edifici non fossero stati demoliti, i tecnici stanno valutando come procedere. Pertanto qualora lo si ritenesse indispensabile potrebbe essere presentata nei prossimi giorni un'osservazione alla variante al PdR per rettificare il perimetro per questa porzione triangolare di edificio ma anche qualora si rendesse indispensabile detta modifica, ciò non comporterebbe modifiche sostanziali al II stralcio in quanto non si andrebbero a modificare le aree a standard. Se si procederà in questa direzione chiederemo esclusivamente di aggiornare il perimetro dello stralcio. Le valutazioni tecniche in corso, con l'interessamento anche del notaio che dovrà regolamentare il conferimento, potrebbero anche portare al superamento di detta problematica. Preciso che comunque non vi verrebbe richiesto un ulteriore parere in merito in quanto non ci sarebbero modifiche alle dotazioni territoriali; potrebbe comunque essere che la proprietà decida di procedere prima con la demolizione poi con il conferimento e in questa ipotesi non vi sarebbe la necessità di modificare il perimetro dello stralcio funzionale.

Oggi non sono presenti e non hanno inviato il parere di competenza: ENEL e TELECOM, pertanto i relativi pareri si intendono assunti con determinazione favorevole, qualora pervenissero successivamente invieremo alla proprietà le prescrizioni tecniche da ottemperare in fase esecutiva.

Diversamente il Consorzio, l'ufficio Illuminazione pubblica, e l'Ufficio Urbanizzazioni oggi non presenti hanno inviato il parere di competenza di cui poi ne darò lettura.

Prima di passare la parola ai partecipanti volevo fare una precisazione sul parere pervenuto da parte di HERA in cui in calce si dice "Il presente parere ha validità 2 anni", si tratta di una dicitura che non era presente nei pareri rilasciate sino ad oggi da HERA, il tecnico di HERA, oggi presente, già contattato prima della conferenza ci ha riferito che si tratta di una direttiva interna. Noi chiediamo comunque che questa dicitura venga sostituita dalla dicitura "vigenza del permesso" in quanto deve, a nostro avviso, avere la stessa durata del permesso per cui è stato espresso, diversamente si potrebbero avere problematiche, con eventuali nuove "prescrizioni" nel momento del collaudo.

Sempre per quanto riguarda i pareri resi da HERA si rileva che nel parere espresso dal Direttore del Teleriscaldamento si precisa che l'estensione della rete del teleriscaldamento non è oggetto del presente permesso e che tale opera sarà a carico di HERA spa, mentre saranno a carico dei soggetti attuatori gli allacciamenti il cui costo presunto, da verificare in sede di progettazione esecutiva, è di circa 273.000,00 €, importo che verrà meglio definito in sede di progettazione esecutiva da parte di HERA stessa. Il parere favorevole di HERA in merito alle due ipotesi alternative di ubicazione della centrale del teleriscaldamento, individuate dalla proprietà, è inerente all'ipotesi numero 2. La richiesta che oggi faccio ai tecnici HERA è se l'importo per la realizzazione della rete, da via dello Zuccherò all'area oggetto di intervento è già stato inserito nei vostri programmi, se la

 3

somma occorrente è già a disposizione, insomma quali sono i tempi e i programmi della Società. L'Amministrazione in sede di delibera di approvazione deve dare atto della realizzazione dell'opera prevedendo una tempistica pertanto è indispensabile conoscere i Vostri programmi.

Gruppo Hera Teleriscaldamento – Paola Mari: al riguardo ne ho parlato con l'ing. Ferraresi questa mattina e posso riferire che ad oggi l'importo della rete non è stato inserito nel nostro piano investimenti questo perché vista anche l'entità dell'importo era impossibile bloccare già da inizio anno una cifra del genere; la nostra direzione sta aspettando che si concretizzi il tutto, solo se il progetto andrà in porto inseriremo la cifra nel nostro piano investimenti con tempi di realizzazione che saranno compatibili con le esigenze del costruttore, qualora nell'ipotesi più ottimistica già nel 2016 il costruttore fosse pronto e ci fosse la necessità di allacciare gli edifici e noi non fossimo ancora arrivati con la rete garantiremo comunque il servizio con una centrale provvisoria, questo è quanto questa mattina mi ha assicurato l'ing. Ferraresi e che mi ha detto di riferire.

Barbara Bonora - PUA: quando dici "la nostra direzione sta aspettando che il progetto vada in porto" a quale progetto ti riferisci? Il progetto per l'estensione della rete lo dovete fare voi.

Gruppo Hera Teleriscaldamento – Paola Mari: sì il progetto lo dobbiamo fare noi ed è già stato fatto, stiamo aspettando che si concluda l'iter di approvazione di questo il secondo stralcio, stiamo aspettando che si concretizzi perché tutto il tratto di rete verrà fatto per servire questo comparto;

Barbara Bonora - PUA: quindi una volta chiuso l'iter di "approvazione" del presente permesso procederete con il finanziamento e la realizzazione della rete. Preso atto di questo passo la parola a Bertoncelli;

Fausto Bertoncelli – Benessere Ambientale: pur ritenendo ammissibile la soluzione adottata per la realizzazione dei parcheggi riservati ai titolari di CUDE, chiedo che vengano ridistribuiti come da schema riprodotto nel mio parere al fine di renderli più funzionali in relazione anche alle attività che andranno ad insediarsi. Chiedo inoltre che le rampe, in zone sicure, vengano posizionate una volta a Dx ed una a Sx perché il disabile potrebbe essere il passeggero come l'autista. Chiedo inoltre che tutte le rampe abbiano una zona "calma" alla fine della rampa stessa. Specifico inoltre che tutti i cassonetti che HERA andrà a posizionare dovranno avere il doppio inserimento per consentire sempre il deposito dal marciapiede, perché in centro storico ce ne sono che hanno il conferimento da un solo lato. Per quanto riguarda l'area giochi dovrete inserire almeno un gioco accessibile. Come ultima cosa, visto che andate a modificare il "ponticello ciclopedonale", chiedo che il parapetto venga portato ad un'altezza non inferiore a cm. 120.

Politecnica – Ing. Stefano Simonini: queste sono prescrizioni a cui dobbiamo attenerci in fase di realizzazione o dobbiamo modificare le tavole?

Barbara Bonora - PUA: prima di decidere vediamo la natura e la quantità di richieste da parte anche degli altri partecipanti.

Fausto Bertoncelli – Benessere Ambientale: ritengo sia meglio far modificare gli elaborati in quanto diversamente non sempre si dà risposta a quanto prescritto nei pareri ed in fase di collaudo poi emergono problemi.

Barbara Bonora - PUA: proprio per il fatto che già in passato abbiamo avuto "difficoltà" a far rispettare le prescrizioni, in attesa della predisposizione dell'atto deliberativo di approvazione della variante al PdR il progettista potrà modificare le tavole recependo le indicazioni fornite dagli Enti/Servizi, si potrebbero concedere 10 giorni a far data da oggi, noi ci impegnamo ad inviare oggi stesso all'ing. Simonini i pareri con le richieste di modifica/integrazioni già in nostro possesso e appena redatto anche il verbale della presente conferenza.

Fausto Bertoncelli – Benessere Ambientale: consegno il parere da allegare al permesso.

Barbara Bonora - PUA: in merito al I stralcio hai fatto la verifica sul materiale inviato?

Fausto Bertoncelli – Benessere Ambientale: ho risposto tramite email che il materiale consegnato va bene.

Olga Spisani – UO Mobilità: per il II stralcio rispetto alle prescrizioni che avevamo dato in precedenza, abbiamo evidenziato nel parere del collega Bertoncelli sui pali di sostegno della segnaletica che devono essere esterni rispetto alla careggiata al fine di non interferire con i percorsi; poi noi avevamo ribadito il concetto che volevamo il marciapiede a raso e non gli scivoli a fianco dei parcheggi disabili però avevamo anche detto “o nel rispetto di quanto prescritto dall’Ufficio Benessere Ambientale”; a questo punto se all’Ufficio Benessere vanno bene vanno bene anche a noi.

Fausto Bertoncelli – Benessere Ambientale: il mio parere è partito dal presupposto che trattandosi di un marciapiede già realizzato mi sembrava assurdo andare a disfare tutto;

Olga Spisani – UO Mobilità: altra cosa è che i pali della pubblica non possono assolutamente essere collocati all’interno delle aree degli stalli che devono essere dimensionati come previsto dal codice stradale; ho poi esaminato il computo e l’ho corretto in quanto erano stati effettuati tutti i calcoli con i cartelli in classe 1 quindi senza la pellicola rifrangente e con segnaletica orizzontale senza materiale bi-componente; ho rivisto quindi il computo metrico estimativo che è stato aggiornato. Per il resto non ci sono problemi; io ho già fatto pervenire parere scritto in merito.

Per quanto riguarda il I stralcio io ho fatto riferimento al parere che avevo espresso nell’agosto 2013, poi ho trovato un parere a firma dell’ing. Zanarini del 14 novembre 2013, che aveva in parte modificato le prescrizioni che avevo dato io, preciso che io in quel periodo sono stata assente, a causa di un incidente, per circa 3 mesi. Ad esempio all’intersezione stradale tra via Tassoni e via Gandini è stato modificato l’attraversamento in rilevato già previsto sostituendolo con due attraversamenti a raso. In linea di massima anche per il I stralcio non ci sono grossi problemi, anche qui ho fatto le mie prescrizioni in linea con quanto richiesto per il II. Parte delle prescrizioni, inerenti il posizionamento di cartelli nell’aiuola spartitraffico, tipo l’avviso di dosso e le zebra gialle, non riportate nelle tavole del I stralcio sono state correttamente riportate nel II, quindi anche le tavole del I dovranno essere integrate con tali indicazioni. Da lettura anche per la parte dell’ing. Nicosia inerente le infrastrutture, prima dell’inizio lavori dovrà essere presentata, specifica relazione che dimostri la bontà dei pacchetti stradali ipotizzati, come già richiesto nelle prescrizioni tecniche dell’11 novembre 2013, inoltre si prescrive l’impiego dei cordoli lisci a raso, in luogo dei “tozzetti” colorati per la delimitazione degli stalli di sosta. Consegno il parere del 24 agosto 2015 NP 3023/2015, firmato da entrambi gli Uffici.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: per quanto riguarda le reti gas e acqua non ci sono problemi, sono solo allacciamenti, l’unica cosa che volevo dire è che le nostre condotte hanno tutte un tracciato abbastanza lineare, c’è però una interferenza con l’area in cui avete posizionato l’area giochi. Nell’eventualità avessimo necessità di fare manutenzione dovremmo intervenire su un’area attrezzata mentre tutto attorno c’è area verde! Si tratta di una rete esistente sulla quale è prevista la realizzazione di un’area giochi, forse si potrebbe spostare l’area giochi fuori dall’area di interferenza della rete.

Politecnica – Ing. Stefano Simonini: senza cambiare la geometria dei percorsi si potrebbe slittare l’area giochi fuori dall’interferenza con la rete esistente.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: se c’è la possibilità sarebbe meglio anche perché la rete in questo punto fa una curva che è uno dei punti più “sollecitati” della rete.

Barbara Bonora - PUA: quindi la vostra richiesta è quella di spostare l’area giochi per evitare l’interferenza con la rete.



Gruppo Hera – Patrizia Onofri: proseguendo con la fognatura per noi il parere è favorevole per quanto riguarda la parte nuova che va nel parcheggio, anche se abbiamo visto che sia i pozzetti che gli allacciamenti acque nere e acque bianche non sono esattamente quelli riportati e abbiamo visto il computo, che comprende tutte e le opere della posa però non comprende le opere civili che probabilmente sono state messe a parte **Politecnica – Ing. Stefano Simonini:** no il costo indicato è comprensivo di tutto.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: se non ho capito male l'importo di 54.000 € comprende il tubo, il pozzetto ma non le opere civili! Quando andiamo a realizzare, come HERA, una nuova condotta serve anche l'importo dello scavo. Per questo noi vorremmo aumentare l'importo che va a fideiussione.

Politecnica – Ing. Stefano Simonini: sono 220 m. e pertanto sono circa 250 € a ml.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: noi avremmo individuato un costo di 75.000 € piuttosto che 54.000 €, nei 75.000 € sono comprese tutte le opere anche quelle edili.

Politecnica – Ing. Stefano Simonini: se guardiamo l'elenco prezzi unitari gli scavi dovrebbero già essere compresi, forse HERA determina un prezzo a ml diverso da quello da noi indicato.

Barbara Bonora - PUA: il costo a ml indicato nel computo dal progettista è di circa 246 € Hera che parametro utilizza?

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: noi consideriamo 300 € a ml. l'importo di 75.000 € da noi indicato comprende anche un allacciamento alla fognatura esistente. Quindi noi richiediamo che l'importo per la fideiussione sia di 75.000 €.

Barbara Bonora - PUA: si prende quindi atto che l'importo determinato da HERA è di 75.000 € ; l'IVA è inclusa nei 75.000 €?.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: no.

Politecnica – Ing. Stefano Simonini: volevo dire che i computi presentati contemplano tutti i lavori, anche le opere civili, se poi i prezzi unitari proposti sono diversi da quelli utilizzati da HERA ne prendo atto e ci rimettiamo a quanto richiesto da HERA.

Barbara Bonora - PUA: sì, compete ai tecnici degli Enti/servizi preposti ad esprimere il parere di competenza valutare anche il computo metrico ed eventualmente se non lo si condivide proporre un importo diverso ritenuto congruo ai lavori da realizzare.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: per ultimo, per quanto riguarda l'RSU, noi approviamo le tre isole ecologiche previste negli elaborati.

Per quanto riguarda il II stralcio ho finito, in merito al I stralcio volevo solo puntualizzare alcune cose inerenti l'elaborato grafico prodotto. Vorremmo capire se è possibile produrre un elaborato grafico da cui risulti più comprensibile le parti di rete che saranno di competenza HERA e quelle che saranno di competenza del fabbricato; così come sono state graficizzate non si capisce anche perché una parte di queste saranno sicuramente private.

Barbara Bonora - PUA: tutte le aree del I stralcio saranno pubbliche in quanto verranno cedute all'Amministrazione così come la palazzina.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: comunque la parte di pertinenza del fabbricato noi non la prendiamo in carico. Anche per quanto riguarda il parcheggio, visto che c'è una recinzione è un parcheggio pubblico? O è di pertinenza del nuovo caseggiato?

Politecnica – Ing. Stefano Simonini: dal punto di vista urbanistico è un parcheggio pubblico a tutti gli effetti anche se è delimitato da una recinzione.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: noi non prendiamo in carico la parte che c'è dietro la recinzione che è di pertinenza del caseggiato. Possiamo avere una planimetria che evidenzia bene ciò che diventa pubblico e tutto ciò che è di pertinenza della palazzina.

Politecnica – Ing. Stefano Simonini: questa è la rete pubblica di progetto delle acque bianche, la rete inerente al fabbricato va per conto suo.

Gianluca Fantinuoli - Illuminazione: anche per quanto riguarda l'illuminazione l'abbiamo considerata interamente pubblica, in quanto al di là del fatto che è recintata è tutta su area che diventerà pubblica.

Barbara Bonora - PUA: la palazzina della delegazione comunale è un'opera di urbanizzazione secondaria pertanto un'opera che verrà poi ceduta al comune congiuntamente alle altre aree dello stralcio n.1. Il parcheggio è stato in parte recintato per motivi di sicurezza, se non ci fossero stati i vigili ma solo gli uffici della circoscrizione l'area esterna non sarebbe stata recintata e questo "problema" non sarebbe emerso. L'area diventerà pubblica a tutti gli effetti anche se una parte è recintata, tra l'altro qualora dovesse esserci la necessità di entrare per manutenzione è sempre possibile farlo in quanto la Polizia Municipale ha sempre la centrale operativa attiva 24 ore su 24.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: noi: allora diciamo che servirebbe graficizzare meglio le aree pubbliche da quelle private oppure evidenziare i tratti di rete non di nostra competenza.

Barbara Bonora - PUA: le aree diventeranno tutte pubbliche, l'unica cosa che rimarrà di pertinenza dell'edificio e quindi dell'Amministrazione qualora dovesse verificarsi una rottura o qualcosa è quella che in uscita dalla palazzina va a finire nel pozzetto della vasca di raccolta dell'acqua, tutto il resto è a tutti gli effetti un'estensione della rete pubblica.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: insomma potreste produrre una nuova planimetria in cui siano più chiare queste informazioni? Chiedo inoltre se il pozzetto d'ispezione e di raccordo può essere messo all'interno del parcheggio recintato. Per il resto il nostro parere è favorevole, qualora nel parere precedente non fossero state allegate le prescrizioni le allegheremo adesso.

Barbara Bonora - PUA: avendo a suo tempo già espresso parere favorevole ritengo fossero già allegati ma controlleremo.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: in merito al I stralcio dobbiamo esprimere un nuovo parere?

Barbara Bonora - PUA: no dovete solo verificare se le tavole prodotte hanno recepito quanto richiesto nel parere favorevole già espresso nella conferenza del 2013.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: a noi serve una planimetria a corollario di questo poi per noi il parere è favorevole; quindi attendiamo la nuova planimetria.

Barbara Bonora - PUA: per quanto riguarda il teleriscaldamento abbiamo già detto prima quindi passo la parola al tecnico della pubblica illuminazione.

Gianluca Fantinuoli - Illuminazione: per l'illuminazione pubblica il parere è favorevole e lo abbiamo già inviato, avevo solo due piccole precisazioni da evidenziare: una è che sulla planimetria sono rimaste indicate delle tipologie P2 quando sicuramente sono tutte P1, P2 è il doppio sbraccio P1 il palo singolo pertanto sono da sistemare alcune diciture. L'altra cosa è la stima del quadro elettrico, ho visto che l'avete aggiornato infatti avete preso un po' quello che vi avevo mandato però ho visto delle tarature che non sono commerciali, nel senso che avete messo dei 3 A (amper), 4 A quindi guardate un po' quello che vi ho mandato e cercate di mettere delle tarature dell'interruttore più commerciali sicuramente l'installatore non vi mette dei 3 o 4 A ma partirà sicuramente da 10 A. Altra cosa è il differenziale.

Politecnica – Ing. Stefano Simonini: queste precisazioni sono scritte nel suo parere?

Gianluca Fantinuoli - Illuminazione: sono tutte cose che ho già scritto quando vi ho mandato le prescrizioni dopo la conferenza preliminare quindi in quel documento trovate tutto, anche la taratura degli interruttori. Sarebbe meglio che tutte queste cose fossero riportate sulle tavole perché poi succede che diversamente non vengono realizzate correttamente.

Barbara Bonora - PUA: il parere consegnato dal collega dell'illuminazione pubblica è favorevole purchè venga rispettato il disciplinare nel quale sono contenute tutte queste precisazioni che tra l'altro sono già state fatte a seguito della conferenza preliminare.

Gianluca Fantinuoli - Illuminazione: si è così. Chiedo poi che una volta integrata la tavola mi venga consegnata una copia cartacea, tramite l'arch. Bonora, da conservare in archivio. Il II stralcio rispetto al I è già aggiornato con tecnologia a led infatti nel I è previsto "a sodio" pertanto, anche per uniformità dell'intervento, ad inizio lavori si potrebbe aggiornare il progetto del I stralcio, e dopo un parere tecnico presentare una SCIA prima della fine lavori.

Olga Spisani – UO Mobilità: per le integrazioni in merito alla segnaletica che ho richiesto verrà prodotta una nuova tavola?

Barbara Bonora - PUA: in considerazione del fatto che ci vorranno alcuni giorni per terminare la delibera e la relativa convenzione in quanto siamo in attesa, da parte della proprietà, di alcune informazioni da inserire nel testo senza le quali non è possibile procedere, vi è il tempo, circa una decina di giorni, entro il quale potremmo richiedere l'aggiornamento degli elaborati secondo quanto emerso oggi. Per quanto riguarda i pareri sono in grado di inviarli oggi stesso mentre per il verbale provvederemo appena possibile comunque nei primi giorni della prossima settimana, probabilmente martedì comunque la maggior parte delle richieste sono contenute nei pareri che appena torno in ufficio invierò. Per chi non ha formalizzato le richieste avanzate oggi chiedo di inviare urgentemente per email su quanto oggi detto.

Si chiederà quindi alla proprietà che vengano prodotte, entro 10 gg. a far data da oggi, due copie cartacee e relativo cd che recepiscano le prescrizioni contenute nei pareri degli Enti/servizi, per evitare, come prima evidenziato problemi in fase di collaudo, saranno infatti questi nuovi elaborati ad essere allegati al permesso di costruire e pertanto ad essere utilizzati in fase di collaudo.

Gruppo Hera – Patrizia Onofri: dopo dobbiamo esprimere un nuovo parere?

Barbara Bonora - PUA: no i pareri già espressi rimangono, una volta consegnate le tavole verificheremo se le prescrizioni sono state recepite correttamente.

Olga Spisani – UO Mobilità: una volta integrate le tavole potrei avere anch'io una copia cartacea di quanto della viabilità da conservare agli atti?

Barbara Bonora - PUA: come di prassi una volta concluso chiederemo una copia per la viabilità, una per l'illuminazione pubblica ed una per HERA logicamente solo per quanto di competenza.

A chiusura do lettura dei pareri inerenti il II stralcio, pervenuti degli Enti/servizi/Uffici oggi assenti:

lettura del parere favorevole dell'Ufficio Verde del 26 agosto 2015;

lettura del parere favorevole del Consorzio di Bonifica Pianura di Ferrara del 26 agosto 2015 che richiama il precedente parere espresso con nota del 1 luglio 2015;

lettura del parere favorevole con prescrizioni tecniche dell'Ufficio Urbanizzazioni prescrizioni e controllo del Comune di Ferrara del 24 agosto 2015.

Come detto in apertura non sono presenti ENEL e TELECOM che oltre a non aver comunicato l'assenza non hanno provveduto ad inviare il parere di competenza ritengo, a seguito di quanto espresso oggi, di chiudere i lavori della conferenza con determinazione favorevole, qualora pervenissero prescrizioni tecniche seppur tardive provvederemo ad inviarle alla proprietà affinché prenda contatti con la relativa Azienda per superare eventuali problematiche in fase esecutiva.

Resta da chiarire comunque da parte di HERA la dicitura posta in calce al parere espresso il 10 agosto 2015 (prot. 93196) che attribuisce al parere stesso la validità di due anni, ritengo che la validità, qualora si voglia determinare un termine, trattandosi di un parere riferito ad un preciso permesso di costruire, dovrebbe essere quella della vigenza del permesso stesso e pertanto viene ritenuto valido ai fini del rilascio del permesso di costruire del II stralcio.

Verranno quindi segnalate alla proprietà, da parte dell'UO PUA, quelle che sono le integrazioni da farsi, il tempo per consegnare i nuovi elaborati sarà determinato in 10 giorni a far data da oggi in modo da rispettare i tempi ipotizzati per l'approvazione della variante al PdR che dovrebbe essere l'8 di settembre.

Politecnica – Ing. Stefano Simonini: per quanto riguarda la progettazione non ci sono problemi ad integrare quanto richiesto entro 10 giorni, l'importante è avere le indicazioni contenute nei pareri.

Barbara Bonora - PUA: per i pareri già espressi non c'è problema, sia per il I che per il II stralcio mentre per quanto è stato espresso oggi verbalmente se ognuno di voi mi gira tramite email i contenuti io li trasmetto immediatamente al progettista, diversamente si dovrà attendere la stesura del verbale.

I lavori della conferenza si chiudono con determinazione favorevole alle ore 12,13.

La registrazione integrale dell'incontro viene posta agli atti dell'U.O. PUA – Servizio Pianificazione Territoriale.

Il Responsabile del Procedimento
Arch. Barbara Bonora



Il Tecnico Verbalizzante

Monica Pellati



